

Voorzet rode draden uitkomsten nulmeting OMSB

verrijking vanuit dossierreview en gespreksverslagen nog nodig. .

1. Reikwijdte van de strafbeschikking

Kernpunten kader: buitengerechtelijke afdoening via een strafbeschikking is het uitgangspunt, de transactiepraktijk moet worden teruggedrongen en ontlasten ZM)

- a) Percentages FF: afdoeningsmix: OMSB, transactie, dagvaarden (verschillen tussen parketten)
 - lokale beleidskeuzes, historie.. gespreksverslagen check
- b) Indicaties dat OMSB meer toegepast kan/moet worden:
 - voorzichtigheid met opleggen OMSB nav Knigge
 - Kans op verzet (oa obv procesopstelling verdachte) wordt ingecalculeerd in afweging :
 - o Ontkenning van het feit door de verdachte wordt vaak als reden genoemd om geen omsb uit te vaardigen (terechte contra-indicatie?)
 - o Uitleg nodig dat bepaald verzetspercentage hoort bij aard van de OMSB en betekent niet 1 op 1 slechte kwaliteit OM. Moeten voorzichtiger zijn met verzetspercentage als maatstaf kwaliteit.
 - OMSB voor 87% geldboete in review en 13% lage taakstraffen.
 - o onbekend met wettelijke mogelijkheden OMSB (gedragsaanwijzing, reclasseringtoezicht, schadevergoedingsmaatregel, zwaardere taakstraffen)
 - o koudwatervrees OMSB voor grote taakstraffen; laat rechter maar beslissen. Geldboete 87% en 13% taakstraffen (veelal niet hoger dan 100 uur).
 - o Draagt kennis van verschillende mogelijkheden OMSB bij aan toepassing OMSB irt transacties/ dagvaarden? (wel weer tegengesteld aan lichte snelle procedure met horen als uitzondering?)

Oorzaken die naar voren komen:

- Onbekendheid met bedoeling OMSB
- Onbekendheid met mogelijkheden OMBS
- Relatie zittingsconvenant?

2. Het strafvorderlijk beleid t.a.v. het horen van verdachten

Sv kader: horen van verdachten is uitzondering (buiten hoorplicht)

Wat zien we op het vlak van horen van verdachten?

- a) Strafvorderlijke lijn 'horen is uitzondering' wordt (nog) niet overal toegepast
 - Uit gesprekken blijkt dat nog niet overal beleidslijn is ingezet.
 - Sommige parketten zitten al wel op deze lijn.
 - Dossierreview: 5 parketten meer dan gemiddeld % horen en % horen zonder hoorplicht
- b) Strafvorderlijk kader mbt hoorplicht wordt niet overal toegepast
 - check dossierreview (staat wordt niet gehoord bij geldboetes, maar hoeft toch pas > 2000 euro??)
- c) Telehoren voorzieningen verbeterd, maar goede faciliteiten en ondersteuning hoorzitting nog niet overal op orde
 - voorzieningen telehoren
 - verschillende keren is gevraagd om cursussen of opleiding, oa voor PS, ass ovj op gebied van OM-horen
- d) Vragen over horen:
 - Wat is horen? In hoeverre staat lichte afstemming met verdachte (even telefoontje) gelijk aan het horen van verdachte?

Oorzaken die naar voren komen:

- Onbekendheid met Sv kader en achterliggende redenen voor beleid m.b.t. horen
- Niet overal nog draagvlak voor strafvorderlijk beleid rondom horen
- Redenen voor horen zonder hoorplicht (naast strafvorderlijke noodzaak):
 - o Acceptatie van de OMSB wordt nog veelvuldig aangegeven als reden om te horen.
 - o Er is breed gedragen beeld dat horen wat oplevert. In navolging advies werkgroep OMSB zien een aantal parketten dat standaard horen bijdraagt aan succesvolle executie, c.q. daling verzetspercentage.
 - o Horen van verdachten past in ZSM attitude: juist in gesprek met betrokkenen en ketenpartners voor betekenisvolle afdoening. Voelt dan als kwaliteit om verdachte in de ogen te kijken/ te bellen. Persoonlijk contact zorgt voor betere landing dan de OMSB die koud op mat valt.
 - o Andere reden voor horen is te weinig informatie voor goede beslissing. OvJ moet vaak bellen naar politie om te vragen naar extra informatie. Bij onvoldoende kwaliteit informatie politie zie je dat horen soms wordt ingezet om informatie aan te vullen. Het zou helpen als politie vragen stelt aan verdachte over financiële positie (zijn vragen mbt draagkracht, betalingsbereidheid, termijnen nodig onderdeel sociaal verhoor?) In welke mate draagt dit al bij aan reductie van horen zonder hoorplicht (en gevoelde noodzaak hiertoe)
 - o Horen van verdachten houdt verband met geanticipeerd tijdsverloop executie → waardoor lagere straf bij dagvaarden → waardoor bijna altijd verzetsbonus voor verdachten. Horen i.r.t. anticiperen op executieproblemen.

3. Herbeoordelen

Sv kader: voornamelijk richten op ingediende verzetsgronden of reden van de mislukte executie.

- a) Verschillen in wijze van organiseren herbeoordeling: wie doet dit (OvJ, ass OvJ of beoordelaar) en vast team, of alleen voorkomen dat je eigen zaak herbeoordeelt?
- b) Te weinig informatie om iets te zeggen over huidige scope herbeoordeling
- c) Veel rework bij verzet/ dagvaarden. Zou schelen als dossier goed beschikbaar is incl. onderbouwing schuldvaststelling en afwegingen strafmaat.

4. Straf OMSB en strafeis op zitting

SV kader: De straf in de strafbeschikking (waar mogelijk) op de rechterlijke straftoemeting baseren (en indien nodig af te wijken van de richtlijnen) en bij de strafeis ter zitting in beginsel slechts rekening te houden met de bezwaren die in het verzetschrift reeds naar voren zijn gebracht.

- a) In 42% is bij het opleggen van straf de strafvorderingsrichtlijnen niet gevolgd. In meer dan 80% ontbreekt onderbouwing afwijking richtlijnen. Er wordt rekening gehouden met feit dat rechtbank vaak lagere straft en evt. lagere LOVS richtlijnen (bepaalde delicten). In welke mate niet bekend.
- b) Belangrijke factor voor lagere straftoemeting ZM is tijdsverloop executie.
- c) Veelal staat verlaging tov straf OMSB gelijk aan voorwaardelijke deel dat ZM oplegt bij dagvaarden (OM geen mogelijkheid om voorwaardelijke sancties en vervangende hechtenis op te leggen)
- d) Strafeis nader onderzoek nodig

5. Kwaliteit(sborging) schuldvaststelling

- a) **Uitkomsten dossierreview:** valt mee hoe vaak schuldvaststelling onvoldoende tov Knigge %
 - Gaat het inmiddels beter?
 - Hoe scherp heeft Knigge naar zaak gekeken (zelfde maatstaf bewijsvoering) en alleen in GPS gekeken?
 -
- b) Nog geen structurele invulling van lerend vermogen/ leren in de praktijk
 - wel parketten die vormen van discussie kennen, maar
 - weinig gesprek over elkaars afwegingen
 - geen of weinig terugkoppeling/feedback over beoordeling
 - na verzet/dagvaarden geen of weinig terugkoppeling naar eerste beoordelaar
 - cultuur: kwetsbaar durven zijn, leren van fouten
 - ontbreken van overleg over toepassing OMSB
 - opleidingsclub interventieomgeving A-dam
 - handleiding ZSM OvJ Midden NL
- c) Beter invulling geven aan strafvorderlijk leiderschap
 - wordt nog onvoldoende actief sv kader uitgedragen door management
 - opleiding/ toelichting kaders nodig
 - Behoeftte aan vaker cijfers/informatie/datasets over OMSB afdoening voor interne sturing, ter vergelijking met landelijke beeld en bijvoorbeeld afdoening door rechter. Ook op medewerkersniveau.
- d) Kwaliteit NP van belang: betere voorbereiding van zaken samen met opsporingsdiensten
 - betere PV's: zorgvuldige voorselectie en bewijsbeoordeling
 - o check op kwaliteit en volledigheid geleverde informatie
 - o geen zaken zonder voldoende bewijs

6. Kwalitatieve bemensing en capaciteit

- a) Toepassing OMSB vindt plaats in WO2: midden in harmonisatie/ transitie
 - verschillen in bezetting en werkwijze (inzet).
 - o voorbereiding secretaris vs officier aan voorkant
 - o verschillen in ervaringsniveau (steverige arrondissementsofficieren, geen ass ovj, vs veel ass ovj: verhouding beoordelaars, ass ovj, ZSM ovj, maar ook dedicated WO2 officieren vs inzet WO3 met weinig ZSM ervaring en mate van rouleren)
 - o verschil in hoeveel ruimte voor monitoring, feedback, 4-ogen (handelt alleen)
 - o verschillende werkinstructies/ beleid...
 - verschil in omgang met eigenaarschap zaak: sommige parketten 1 persoon van begin tot eind, bij andere parketten verschillende personen
- b) Capaciteit:
 - ruimte voor 4-ogen/zicht op juridische kwaliteit?
 - ruimte voor professionele afweging (brede maatschappelijke context, meenemen informatie ketenpartners, verbanden met eerdere zaken, anticiperen op executieproblemen)?

7. Executie (tijdsverloop, zicht op executie, verzetsbonus)

- a) Verzetsbonus door tijdsverloop: CJIB heeft wettelijk 2 jaar de tijd voor executie. Executie zwakke plek. Als CJIB zaak overneemt, verdwijnt deze uit beeld bij het OM en komt bij mislukte executie pas na lange tijd (1-2 jaar) terug. OM heeft last van tijdsverloop executie: lagere straffen oude zaak, impact op afdoeningsmix en horen (buiten hoorplicht). Na 2

maanden neemt effectiviteit executie sterk af (mogelijkheden CJIB onlangs verruimd: betalingsregeling).

- *voorwaardelijke dagvaarding, straf lager bij eerder voldoen*
- b) Communicatie / berichtenverkeer GPS-CJIB niet op orde
 - Zicht op executie is niet toereikend (weinig informatie en volgens mij ook issues betrouwbaarheid)
 - geen seintje dat executie niet lukt.
 - feitelijke OMSB bij CJIB en niet in dossier OM (raar als je bij verzet feitelijke OMSB niet zelf hebt)
- c) Aanwezigheid advocatuur positieve ervaring, kosten aan verbonden.
- d) Proces: hoe snel weten we dat iemand verzet aantekent? Wanneer start termijn bij niet in persoon uitreiken..
- e) wanneer wel/geen OMSB: invulling geven aan anticiperen op executiedrempels. Hiervoor is beter zicht nodig op individueel strafrechterlijk verleden verdachte en zicht op algehele executie barrières

8. Uniformiteit vastlegging OMSB gerelateerde informatie en bijbehorende ICT ondersteuning (met gevolgen voor reproduceerbaarheid, zicht op kwaliteit/stuurinformatie en efficiëntie)

Wat komen we tegen?

- a) Moeilijk volledig zicht op OMSB dossier te krijgen (reproduceerbaarheid):
 - Waar bevindt zich dossier? Dossiers inzien is veelal combinatie van geheel of gedeeltelijk in BOSZ, GPS of papier.
 - Niet altijd volledig digitaal dossier beschikbaar (en niet altijd volledig in GPS, zie boven)
 - Identiteitsvaststelling m.n. vast te stellen in BOSZ/politiedossier
- b) Verschillen in wat wordt geregistreerd en op welke wijze:
 - wel/geen vastlegging van afwegingen m.b.t.:
 - o schuldvaststelling
 - o strafmaat en motivering afwijkingen van OM-richtlijnen
 - o horen zonder hoorplicht
 - wel/geen voorberekingsformulier, beslisboom, annotatieoverzicht, OM-journaal, aantekeningen in vrij veld 'telefoontje', gebruik van formulieren zoals POCO formulier (rotterdam) en Knigge formulier
 - Niet altijd aantekening als OMSB ter plaatse is uitgereikt
 - Afschrift OMSB slachtoffers, wensen slachtoffers veelal niet terug te vinden.
- c) Efficiëntie
 - dubbele invoer (BOSZ, GPS)
 - tijdrovend om dossier te complementeren (bij verzet tijdswinst mogelijk door uniforme registratie + goede vastlegging van motivering/ afwegingen)
- d) GPS:
 - ondersteuning verwerken van schuldvaststelling en bewijsvoering
 - ondersteuning registreren afwegingen
 - stabiliteit
 - Naam + functie van beoordelaar/ beslisser (naam wordt automatisch geregistreerd van degene die invoert, geen functie en niet correct als degene die invoert niet heeft beslist)
 - Inhoud en proces automatische brieven slachtoffers: brieven te laat, geen goede taal, geen aanpassingen mogelijk, bv reden: 'overig'

Oorzaken die naar voren komen:

- Op sommige elementen ontbreekt landelijk vastgesteld beleid tav registratie (Beleid)
 - o o.a. uitwerken welke dossiervereisten
- Waar het beleid er wel is, zijn richtlijnen niet altijd bekend of worden de richtlijnen niet overal nageleefd (zonder consequentie): (HR, sturing, cultuur)

- Verschillende werkwijzen komen terug in verschillen in registraties (proces, bemensing)
- Geen koppeling BOSZ-GPS: dubbele invoer, administratieve belasting (ICT)

9. Prijs van kwaliteit toepassing OMSB

- Belangrijk om kostenkant in beeld te krijgen tbv afwegingen: wat kost kwaliteit OMSB?
 - o registratie afwegingen
 - o competente bezetting (ervaringsniveau, dedicated ZSM, rouleren, ruimte voor feedback, intervisie en opleiding)
 - o voldoende capaciteit (toegenomen zaakstroom, ruimte voor afwegingen, overleg ketenpartners, 4-ogen, feedback, koppeling met andere, eerdere zaken)
 - o advocatuur op ZSM (met tevens goede informatieverschaffing door OM)

Slachtoffers

- informatie wordt niet goed vastgelegd in systemen (afschrift slachtoffers, wensen)
- brieven moeten beter (geen aanpassingsmogelijkheid, gaan automatisch uit/timing, taal niet goed)

proces buitenlandse verdachten niet goed geregeld.

evt. toevoegen Inleiding rapporten:

- Met nulmeting wil je een beeld van huidige situatie. Echter nulmeting is feitelijk combinatie van dossierreview met dossiers vanaf maart 2016 met daarin tussentijdse beleidswijzigingen (Knigge-brief, werkgroep Hessel, sv kader). Daardoor wordt soms nu anders gedaan, dan in dossiers is terug te vinden. In gesprekken, ja toen deden we zo, maar nu .. anders
- nulmeting is start/ bewustwording/ hoofdlijn uitgangssituatie
- Aangeven dat niet op alle punten parketten goed te vergelijken zijn. Amsterdam veel geldboetes (winkeldiefstal, toeristen), andere parketten breder scala. Dit niet te groot maken, het is juist eerder 80/20
- Nu alleen gekeken naar afdoening OMSB in dossierreview en niet afwegingen afdoening/ afdoeningsmix. (wel in gesprekken)
- Ieder parket ander pad naar uniformiteit, niet oordelend..

Doel donderdag 17 nov:

- o meenemen op rode draden
- o vraag: landelijk – lokaal
- o vraag: prioritering (bv eerst werken aan terugdringen doorlooptijd executie, dan horen?)

Conclusie strafvorderlijk perspectief

Enkele parketten hebben aangegeven (wat komt uit dossierreviews + FF informatie) al behoorlijk te werken in de richting die het strafvorderlijk kader voor de OMSB aangeeft: de SB als uitgangspunt waar mogelijk, het horen als uitzondering en geen of weinig transacties meer. CVOM heeft aangegeven dat de gewenste werkwijze reeds nagenoeg volledig in de praktijk is gebracht. Ook daar aandachtspunten..

Op andere parketten wijkt praktijk nog behoorlijk af. belangrijkste punten..

Conclusie bedrijfsvoeringsperspectief..